

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ORADEA

Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal

Dosar nr. 257/111/CA/2018 - R

Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA NR. 666/CA/2019 – R

Ședința publică din data de 13.09.2019

Completul de judecată constituit din:

Președinte: Roșu Dorinela

Judecător: Văsonan Alin

Judecător: Buz Adrian Daniel

Grefier: Popovici Marius

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de recurentul (...), CNP (...), cu reședința în localitatea (...) nr. (...), județul (...), în contradictoriu cu intimata **Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”**, cu sediul în București, Aleea Privighetorilor nr. 1-3, Sector 1, împotriva sentinței nr. 1644/CA/21.12.2018 pronunțată de Tribunalul (...), având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, răspunde recurentul (...), personal, identificat cu C.I., seria (...) și asistat de avocat (...), cu împuternicire avocațială emisă de Baroul (...), aflată la dosar (fila 14), lipsind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, învederându-se instanței și faptul că recursul este legal timbrat, după care:

Referitor la excepția tardivității invocată de intimată, recurentul, prin avocat, depune la dosarul cauzei chitanța de la poșta română și plicul în original, în dovedirea datei la care a depus cererea de recurs la poștă.

Curtea pune în discuție excepția tardivității cererii de recurs invocată de către intimată prin întâmpinare.

Recurentul, prin avocat, solicită respingerea excepției tardivității cererii de recurs.

Curtea, analizând excepția tardivității cererii de recurs, constată că este neîntemeiată, întrucât sentința a fost comunicată cu reclamantul la data de 11.02.2019, iar recursul a fost depus de către acesta prin poștă, la data de 22.02.2019, în termenul de recurs de 15 zile prevăzut de Legea nr. 554/2004.

Așadar, Curtea respinge excepția tardivității cererii de recurs invocată de intimata Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”.

În continuare, recurentul, prin avocat depune, în probațiune, adeverință de unde rezultă că a finalizat studiile de drept în cadrul instituției intime și practică judiciară. Totodată, precizează că la acest moment a fost încadrat ca ofițer de poliție în cadrul Serviciului Imigrări – Baia Mare.

Curtea încuviințează, raportat la art. 492 C.proc.civ., cererea în probațiune cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

La solicitarea instanței, recurentul, prin avocat, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau excepții de invocat.

Nefiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, în baza art. 494 cu referire la art. 392 din Codul de procedură civilă, Curtea declară deschise dezbaterile asupra recursului și acordă cuvântul în acest sens.

Recurentul, prin avocat, având cuvântul, solicită admiterea recursului, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Arată că reglementările Academiei de Poliție care au stat la baza emiterii deciziei de exmatriculare contravin dispozițiilor Legii nr. 288/2004, Legii nr. 1/2011, Ordinului MEC nr. 36147/2005, precum și Sistemului European de Credite de Studiu Transferabile. Ca atare, raportat și la practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, se impune anularea actului administrativ atacat.

Curtea, în baza art. 494 cu referire la art. 394 alin. 1 din C.proc.civ., consideră că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei și declară închise dezbaterile, reținând cauza pentru deliberare și pronunțare.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra recursului în contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin sentința nr. 1644/CA/21.12.2018, Tribunalul Bihor a respins, ca neîntemeiată, acțiunea precizată de reclamantul (...) în contradictoriu cu pârâta Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”.

Împotriva sentinței pronunțate de instanța de fond a declarat recurs recurentul (...), solicitând admiterea recursului, casarea în totalitate a acesteia cu consecința admiterii cererii de chemare în judecată astfel cum aceasta a fost formulată și ulterior precizată.

În dezvoltarea motivelor de recurs, recurentul a arătat că sentința recurata este dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normale de drept material, fiind incident motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedura civilă.

Așa după cum a arătat în cererea de chemare în judecată, prin decizia nr.101 din 12.10.2017 s-a dispus exmatricularea acestuia pentru nepromovarea examenului la materia „Drept procesual penal” în cadrul sesiunii de restante și reexaminări a anului universitar 2016-2017 precum și obligarea sa la plata cheltuielilor de întreținere pe durata celor 3 ani de studiu.

Decizia a fost emisă în baza art. 19 alin. 1, art. 38, art. 39, art. 52 alin. 2 lit. d și art. 54 din Regulamentul numărul 99825 din 2016 privind activitatea profesională a studenților.

Din interpretarea acestui articol rezultă faptul că studentul va fi înscris în anul de studiu nepromovat, în speță anul III, fiind obligat să repete acest an, fapt ce implică costuri considerabile pentru a susține un examen.

Recurentul arată că deși a obținut un număr de 50 de credite nu poate accede în anul IV la Academia de poliție și nu își poate valorifica dreptul recunoscut de lege de a finaliza cursurile acesteia și de a susține restanța în anul universitar în curs, întrucât decizia și regulamentul adoptat de instituția de învățământ pârâtă ignoră principiile și intenția legiuitorului stabilind în sarcina studentului obligația de a obține maximum de 60 de credite anual, ceea ce echivalează cu lipsirea de substanță a însuși dreptului conferit de legiuitor.

Aceste aspecte rezultă din cuprinsul deciziei atacate, care a fost emisă în temeiul art.19, art., 51, art. 52 alin. 1 și 2 lit. d, art. 38, art. 39 alin. 2 și art.53 alin. 1 din Regulamentul nr. 99825/2016, privind activitatea profesională a studenților din Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”.

Faptul că aceste reglementări contravin dispozițiilor legale a fost constatat și de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care prin Decizia nr. 6227/2013 a stabilit că aceste prevederi sunt nelegale și că nu corespund nici literei și nici scopului dispozițiilor Legii nr. 288/2004, Legii nr. 1/2011, Ordinului MEC nr. 36147/2005 și Sistemului European de Credite de Studiu Transferabile.

Instanța supremă a reținut în considerentele deciziei că: „Stabilirea numărului de credite minim pentru promovare care să fie egal cu numărul maxim de credite de studiu transferabile pentru un an de studiu nu înseamnă respectarea dispozițiilor art. 15 alin. 1 din Legea 288/2004 nefiind nici în spiritul acestor dispoziții și nici al celor privind Sistemul European de Credite de Studiu Transferabile. Din punct de vedere logic și fizic, numărul maxim și minim de credite nu poate să coincidă... Autoritatea publică poate emite regulamente proprii însă acestea pot fi emise numai în condițiile și în spiritul legii... este evident că dispozițiile regulamentare emise de către Academia de Poliție în ceea ce privește impunerea unui număr

minim de 60 de credite de studiu transferabile pentru promovarea unui an de studiu nu corespund nici literei și nici scopului dispozițiilor Legii 288/2004, Legii 1/2001, Ordinului M.E.C nr.36147/2005 și Sistemului European de Credite de Studiu Transferabile.”

Recurentul apreciază că aceste aspecte de nelegalitate constatate de către instanța supremă au fost total neglijate de către instanța de fond care astfel a format o practică judiciară contrară celei statuate de către ÎCCJ.

Potrivit prevederilor legale de mai sus pentru promovarea anului de studiu este obligatorie promovarea tuturor examenelor și obținerea a minim 60 de puncte credit.

Aceste prevederi sunt nelegale întrucât contravin art. 15 alin. 1 care prevăd explicit că: „Aplicarea în toate universitățile a Sistemului european de credite de studiu transferabile (BCTS) este obligatorie”, precum și cu cele art.2 al H.G. nr.294/2007 privind organizarea și funcționarea Academiei Poliție „Alexandru Ioan Cuza” (emisă în baza Legii 288/2004) potrivit căreia: „(1)Prevederile actelor normative incidente la nivel național învățământului superior sunt aplicabile și studiilor universitare organizate în cadrul Academiei de Poliție”, dar și prevederilor art. 148 din Legea nr. 1 din 2011 (care stabilesc un număr maxim de 60 de credite aferente unui an de studii), toate universitățile au stabilit, prin Regulamente ca regulă generală, că studentul care are un minimum de 30 de credite poate accede în anul universitar următor ca restanțier și susține examenele nepromovate într-una din sesiunile de examene din acel an (sau până la finalizarea studiilor).

În cadrul acțiunii introductive a arătat și că în regulamentele altor universități de prestigiu din țară sunt pe deplin respectate prevederile legale, respectiv impunerea unui număr de minim 30 de credite pentru promovabilitate, iar Academia de Politie face excepție prin Regulamentul său fără nici o justificare (de exemplu Regulamentul privind activitatea studenților din cadrul Universității Babeș-Bolyai din Cluj Napoca, Universitatea București-Facultatea de Drept, Universitatea din Oradea).

În opinia recurentului, singurul Regulament care se abate de la regulă este cel adoptat de Academia de Poliție, care prin dispozițiile art. 19, art. 36, art. 37, art. 38, art. 39 și art. 52 a depășit limitele legii. Deși prevederile legale în baza cărora au fost emise sunt cât se poate de clare, actele administrative atacate încalcă voința legiuitorului și restrâng fără nici o justificare rezonabilă drepturile conferite studenților de a parcurge toți anii de studiu și de a susține examenele restante în anul următor de studiu și/sau până la finalizarea studiilor.

Este cu atât mai surprinzătoare această reglementare și modul de elaborare a Regulamentului Academiei de politie cu cât aceasta își permite să treacă peste lege, peste reglementările naționale, dar și europene care sunt obligatorii și a căror forță juridică este de netăgăduit.

Nu în ultimul rând, solicită instanței de recurs să aibă în vedere motivele care au stat la baza nepromovării celor 2 examene de către recurent, care au fost de ordin medical, precum și de faptul că după refacerea completă a acestuia din punct de vedere fizic și psihic, și după obținerea soluției de suspendare, a participat la examene și le-a promovat.

În concluzie, recurentul apreciază că păstrarea actelor administrative atacate care așa cum a arătat anterior sunt în contradicție cu prevederile legale naționale și europene, reprezintă o sancțiune drastică și disproporționată și încalcă dreptul său la învățătură astfel cum acesta este consfințit de către Constituția României și garantat de către art. 1 din Legea nr.1/2011- a educației naționale.

În drept, invocă prevederile art. 488 alin. 1 pct.8 Cod procedură civilă, Legea nr. 288/2004, Legea nr. 1/2011, Ordinul MEC 3617/2005, Sistemul European de Credite Transferabile forma revizuită.

Intimata Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, a formulat întâmpinare în cauză, prin care solicită respingerea ca neîntemeiat a recursului și menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind temeinică și legală.

Cu titlu prealabil arată că recurentul nu a făcut dovada datei la care i-a fost comunicată hotărârea, motiv pentru care înțelege să invoce faptul că recursul a fost introdus și motivat peste termenul legal.

Apoi, menționează că recurentul a fost exmatriculat ca urmare a nerespectării din culpa sa a dispozițiilor din Regulamentul nr. 99825/2016., privind obligativitatea promovării examenelor, regulament pe care reclamantul l-a luat la cunoștință. Ca urmare, apreciază că Decizia nr. 101/12.10.2017 a fost emisă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, inclusiv a Regulamentului nr. 99825/2016.

Necesitatea promovării examenelor cel mai târziu în sesiunea de reexaminare (sesiune care se organizează după sesiunea de restanțe) este dată de specificitatea desfășurării cursurilor în instituțiile de învățământ care pregătesc studenți în domeniul apărării, ordinii și siguranței publice. Astfel, pentru a putea lua parte la aplicațiile practice desfășurate în anul universitar următor, activități specifice instituțiilor de ordine și siguranță publică, este absolut necesar ca studentul să aibă deja fixate cunoștințele din anul precedent. Cu atât mai mult, pentru a putea parcurge disciplinele specifice care se studiază doar în instituțiile de învățământ care pregătesc studenți în domeniul apărare, ordine și siguranță publică, este necesară parcurgerea modulelor de învățare în ordinea aprobată prin planurile de învățământ de către Ministerul Afacerilor Interne.

Astfel, apreciază că o persoană care nu și-a însușit cunoștințele teoretice de drept procesual penal în anul III de facultate, nu ar putea să participe, la modulele de practică și studiile aplicative pe această materie în anul universitar următor. Mai mult, pentru unele materii care se predau în anul IV de studiu, materii specifice domeniului apărare, ordine și siguranță publică, este necesar ca studenții să parcurgă și să aibă însușite materiile predate în anul III de studiu.

De altfel, în sesiunea de reexaminare, cadrele universitare au manifestat deosebită indulgență față de studenții reexaminați (foarte puțini la număr), pentru a da șansa celor care au un minim de cunoștințe să promoveze anul universitar și să evite exmatricularea.

Totodată, arată faptul că studenții Academiei de Poliție sunt cazați în cadrul instituției, nu pierd timp în deplasarea la și de la universitate, beneficiază de soldă lunară, masă, uniformă și cazare în mod gratuit, singura lor obligație fiind aceea de a participa la orele de curs și studiu. De altfel, cursurile universitare sunt organizate în așa fel încât după ora 14 studenții să nu mai aibă de participat la alte activități, având astfel timp suficient să studieze în vederea promovării examenelor.

Intimata apreciază că Regulamentul nr. 99825/2016 nu restrânge dreptul studenților de a urma toți anii de studiu, recurentul, chiar și în ipoteza exmatriculării având posibilitatea de a se înscrie, în baza creditelor transferabile, la orice altă universitate pentru a-și continua studiile de drept.

Așadar, consideră că Decizia nr. 101/12.10.2017 a fost emisă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, inclusiv a Regulamentului nr. 99825/2016, regulament care a fost emis, aprobat cu respectarea dispozițiilor legale și luat la cunoștință de către candidat la începutul anului universitar.

Pentru considerentele prezentate anterior, precum și pentru cele reținute în sentința civilă nr. 1644/21.12.2019, intimata apreciază că în mod corect, instanța de fond a respins acțiunea și a apreciat că Decizia nr. 101/12.10.2017 a fost emisă în conformitate cu dispozițiile legale, motiv pentru care solicită respingerea recursului ca neîntemeiat.

De asemenea, arată faptul că, față de data adoptării Regulamentului nr. 99825/2016, plângerea prealabilă și acțiunea sunt tardiv introduse, studenții luând cunoștință de regulament de la data publicării acestuia, la începutul fiecărui an, fiind postat pe pagina de internet a Academiei de Poliție.

Pentru aceste considerente, raportat la data formulării plângerii prealabile și, respectiv, a acțiunii introductive a solicitat în fond respingerea acțiunii ca tardiv introdusă.

Având în vedere dispozițiile legale prevăzute la art. 9 alin (1) din Legea 360/2002 privind statutul polițistului, art. 1 alin (2) din H.G. nr. 294/2007 privind organizarea și funcționarea Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, art. 8 alin (1) și art. 11 din Regulamentul nr. 99825/2016 privind activitatea profesională a studenților din Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, art. 63 alin 2 din Anexa nr. 6, parte integrantă din Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și faptul că

perioada studiilor universitare în sistemul de ordine publică și siguranță națională constituie, potrivit legislației, vechime în muncă, rezultă cu claritate faptul că studenții Academiei de Poliție au un statut special, ce derivă inclusiv din faptul că aceștia beneficiază de indemnizație lunară, precum și cazare, echipament și masă gratuite, pe lângă burse și celelalte drepturi de care beneficiază studenții de la facultățile care nu oferă pregătire în domeniul ordinii publice și siguranței naționale.

Raportat la solicitarea reclamantului de a se anula în parte art. 19 din Regulament, solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia și menținerea hotărârii instanței de fond, având în vedere faptul că prevederea din Regulament nu reprezintă altceva decât o transpunere fidelă a dispozițiilor art. 15 din H.G. nr. 294/2007 privind organizarea și funcționarea Academiei de Poliție.

În concluzie apreciază că se impune respingerea recursului și a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și cu privire la solicitarea de anulare a articolelor art. 38, art. 39, art.52 alin. 2 lit. d și art. 54 din Regulamentul nr. 99825/2016, având în vedere faptul că acestea nu reprezintă altceva decât transpunerea unor dispoziții din acte normative cu forță juridică superioară.

Referitor la solicitările în probațiune ale reclamantului solicită respingerea acestora, considerând că administrarea lor nu duce la soluționarea procesului, iar potrivit art. 255 alin. (1) proba trebuie să fie admisibilă și să ducă la soluționarea procesului.

Analizând recursul prin prisma motivelor de recurs invocate și a dispozițiilor legale aplicabile, instanța constată următoarele:

Prin Decizia Rectorului nr.101/12.10.2017, recurentul reclamant a fost exmatriculat din Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza pentru nepromovarea examenelor în sesiunea de restanțe și reexaminări a anului universitar 2016/2017.

Decizia de exmatriculare a recurentului reclamant a fost emisă, astfel cum se menționează în cuprinsul său, în baza art. 51, art. 52 al. 1 și al. 2 lit. d, art. 39 al. 2 și art. 53 al. 1 din Regulamentul nr. 99825/2016.

Recurentul reclamant invocă în susținerea recursului, motivul de casare prev. de art. 488 al. 1 pct. 8, când hotărârea a fost pronunțată cu aplicarea sau interpretarea greșită a normelor de drept material.

Analizând motivul de recurs invocat, instanța constată că este întemeiat, bazat pe considerentele ce vor fi expuse.

Instanța reține că decizia de exmatriculare a recurentului a fost emisă în temeiul unor dispoziții din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților din Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza.

În conformitate cu prevederile art. 1 din Regulament, acesta a fost elaborat în conformitate cu Constituția României, Legea nr. 1/2011, Carta Universitară a Academiei de Poliție Alexandru Ioan Cuza, Codul Studentului și a altor acte normative elaborate de Ministerul Educației Naționale.

Conform prevederilor art. 2 din Regulament, acesta a fost elaborat în scopul desfășurării optime a procesului didactic, prin stabilirea unor reglementări proprii în concordanță cu condițiile concrete și cu particularitățile colectivelor de studenți din instituție, raportat la specificul Instituțional al Academiei de Poliție Alexandru Ioan Cuza.

Recurentul a susținut nelegalitatea prevederilor art. 19 al. 1, art. 38, 39, 52 al. 2 lit. d și 54 din Regulament, în raport cu legea educației naționale, Legea nr. 1/2011.

Ținând seama de principiul ierarhiei și forței juridice a actelor normative, consacrat de art. 1 alin (5) din Constituția României, instanța de contencios administrativ este abilitată să verifice concordanța actului administrativ supus analizei cu actele normative cu forța juridică superioară în temeiul și în executarea cărora a fost emis.

Art. 19 al. 1 din Regulament stabilește că studenții nu pot repeta anii de studii. Conform al. 2, în cazul nepromovării din motive imputabile lor se aplică prevederile art. 39 al. 2 din prezentul regulament(exmatricularea).

Aceeași prevedere se regăsește și în cuprinsul art. 15 din Hotărârea nr. 294/2015, privind organizarea și funcționarea Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza, respectiv că

studentii Academiei nu pot repeta anii de studii în situația nepromovării acestora din motive imputabile lor.

Conform prevederilor art. 38 din Regulament, promovarea unui an de studii este condiționată de realizarea cumulativă a următoarelor două condiții: a). obținerea a minim 60 de puncte credit aferente disciplinelor obligatorii și opționale din planul de învățământ; b). obținerea cel puțin a notei 5 la toate disciplinele studiate în anul de studii respectiv.

Potrivit art. 39 al. 1, studentul care nu promovează, în sesiunea de restanțe, examenele și/sau colocviile, are dreptul să susțină cel mult două reexaminări, în regim de taxă. Potrivit al. 2, studentul care, după susținerea sesiunilor de examene și a sesiunii de restanțe, înregistrează restanțe la mai mult de două examene/colocvii, precum și studentul aflat în situația al. 1și care nu promovează examenele/colocviile nici după reexaminare, va fi exmatriculat din Academie, cu suportarea cheltuielilor de întreținere pe timpul școlarizării.

Conform prevederilor art. 52 al. 1 din Regulament, exmatricularea studenților poate interveni numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul regulament. În temeiul al. 2, exmatricularea studenților din Academie se dispune prin Decizia Rectorului Academiei, în baza Hotărârii Senatului, la propunerea Consiliului facultății, în următoarele situații:....d). pentru nepromovarea examenelor/colocviilor, în condițiile prevăzute de art. 39 al. 2 din prezentul regulament.

Art. 54 din Regulament reglementează reînmatricularea studentului ca măsură dispusă prin hotărâre judecătorească, ca urmare a suspendării măsurii de exmatriculare dispusă pentru nepromovarea anului de studii și ca urmare a suspendării măsurii disciplinare de exmatriculare dispusă în urma săvârșirii unor abateri disciplinare.

Pe de altă parte, art. 148 din Legea nr. 1/2011 stabilește:

(1) Programele de studii universitare planifică și organizează volumul de muncă specific activităților de predare, învățare, aplicare practică și examinare în concordanță cu ECTS/SECT, exprimându-l în termenii creditelor de studii transferabile. Un credit de studiu transferabil constă în cantitatea de muncă intelectuală dirijată și independentă necesară pentru finalizarea individuală de către student a unei unități componente a unui curs din cadrul unui program de studii universitare, completată cu validarea rezultatelor învățării.

(2) Munca intelectuală individuală a unui student nu poate fi mai mică decât cea corespunzătoare unui număr anual de 60 de credite de studiu transferabile.

(3) Numărul minim de credite necesar promovării anului universitar se stabilește de către senatul universitar.

(4) Durata programelor de studii universitare de licență și master, pe domenii de specializare, se stabilește la propunerea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

(5) Durata totală cumulată a ciclului de studii universitare de licență și de master corespunde obținerii a cel puțin 300 de credite de studii transferabile.

(6) Numărul de credite de studii transferabile aferente ciclului de studii universitare de doctorat se stabilește de fiecare universitate în funcție de domeniul științific sau artistic.

Prin această dispoziție legală, legiuitorul a înțeles că stabilească numărul de credite de studiu anual la 60 de credite, lăsând la latitudinea senatului fiecărei universități să stabilească numărul minim de credite necesar promovării anului universitar.

Prevederile art. 15 din Legea nr. 488/2004, privind organizarea studiilor universitare, impun aplicarea în toate universitățile a Sistemului european de credite de studiu transferabile (ECTS).

Conform art. 1 din Ordinul nr. 3617/2005: 1. Instituțiile de învățământ superior generalizează aplicarea Sistemului European de Credite Transferabile (European Credit Transfer System - ECTS) atât în evidența rezultatelor profesionale ale propriilor studenți de la toate formele de învățământ, cât și în operarea transferului de rezultate profesionale obținute de studenți ca urmare a frecventării și promovării probelor la discipline cuprinse în planurile de învățământ ale altor universități din țară și străinătate sau ale altor facultăți din propria universitate. Această măsură se aplică atât în ciclul de studii universitare de licență, cât și în ciclul de studii de masterat începând cu anul universitar 2005-2006.

Potrivit art. 2 (1) Alocarea de credite se face în conformitate cu practica universitară internațională, urmând metodologia Sistemului European de Credite Transferabile, potrivit căreia 60 de credite reprezintă echivalentul numeric pentru cantitatea normală de muncă specifică unui an universitar, iar 30 de credite corespund de obicei unui semestru de învățământ superior.

Potrivit art. 7 al. 2 din HG nr. 294/2007, formarea ofițerilor de poliție, poliție de frontieră și jandarmi se realizează prin studii universitare de licență cu durata de 3 ani (180 de credite de studii transferabile), la cursuri de zi, domeniul fundamental de științe "științe juridice", domeniul de studii universitare de licență "drept", specializarea "ordine și siguranță publică".

Față de dispozițiile regulamentare menționate anterior, rezultă că autoritatea intimată a prevăzut că numărul minim de credite obținut pentru promovare este numărul maxim de credite pentru un an de studii. Stabilirea numărului de credite minim pentru promovare care să fie egal cu numărul maxim de credite de studiu transferabile pentru un an de studiu încalcă dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 288/2004, fiind contrară spiritului acestor dispoziții și al celor privind Sistemul European de Credite de Studii Transferabile, întrucât numărul maxim și minim de credite nu pot coincide.

Mai mult, numărul de 180 de credite de studiu transferabile pentru studiile universitare de licență se impun a fi realizate/obținute pe durata studiilor de 3 ani, care, cumulate pe ani universitari, să conducă la recunoașterea studiilor universitare de licență, neexistând dispoziții legale care să prevadă/condiționeze înmatricularea/promovarea în anul universitar următor de obținerea numărului de 60 de credite de studiu transferabile. Faptul că nu a fost în intenția legiuitorului să impună un număr de credite necesar promovării anului universitar și implicit că acesta nu poate fi în nici un caz egal cu numărul de credite de studiu transferabile stabilit pentru un an de studiu (60) rezultă și din interpretarea logică-juridică a dispozițiilor art. 148 alin. (1)-(3) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale.

Chiar dacă potrivit art. 176 alin. (5) din Legea nr. 1/2011, autoritatea publică intimată poate emite regulamente proprii, acestea trebuie să respecte condițiile și spiritul legii.

Față de considerentele expuse, instanța de recurs constată că prevederile art. 38, 39 alin. 1 și alin. 2, teza a doua din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților din Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” nr. 99825/2016 republicat prin H.S.U. nr. 111767/28.09.2017 contravin prevederilor art. 15 din Legea 288/2004, privind organizarea studiilor universitare și ale art. 148 alin. (1)-(3) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, iar dispozițiile regulamentare emise de intimată în ceea ce privește impunerea unui număr minim de 60 de credite de studiu transferabile pentru promovarea unui an de studiu nu corespund nici literei și nici scopului dispozițiilor Legii nr. 288/2004 și Legii nr. 1/2011, Ordinului M.E.C. nr. 36147/2005 și Sistemului European de Credite de Studiu Transferabile (E.C.T.S.).

Instanța de recurs constată că celelalte dispoziții din Regulament cu privire la care recurentul reclamant susține că sunt nelegale, nu privesc problematica creditelor de studiu transferabile și nu încalcă dispozițiile art. 148 din Legea nr. 1/2011 și ale art. 15 din Legea nr. 288/2004.

Pentru aceste motive, Curtea de Apel apreciază că se impune anularea în parte a Regulamentului privind activitatea profesională a studenților din Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” nr. 99825/2016 republicat prin H.S.U. nr. 111767/28.09.2017 în ceea ce privește dispozițiile cuprinse la articolele 38, 39 alin. 1 și alin. 2, teza a doua și de asemenea Decizia Rectorului Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” nr. 101/12.10.2017, emisă în temeiul dispozițiilor din Regulament nelegale.

Cât privește capătul de cerere privind reînmatricularea recurentului reclamant în anul IV de studiu, acesta va fi respinsă față de situația de fapt actuală, potrivit căreia, recurentul reclamant, urmare suspendării executării Deciziei Rectorului Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” nr. 101/12.10.2017, a susținut și promovat examenele anterior nepromovate și a obținut diploma de licență.

În consecință, în temeiul art. 496 c. proc. civ. pentru motivul de casare prev. de art. 488 al. 1 pct. 8 c. proc. civ., instanța de recurs va admite recursul declarat de recurentul (...), va

admite în parte acțiunea formulată de reclamantul (...) în contradictoriu cu pârâta Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, va anula în parte Regulamentul privind activitatea profesională a studenților din Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” nr. 99825/2016 republicat prin H.S.U. nr. 111767/28.09.2017 în ceea ce privește dispozițiile cuprinse la articolele 38, 39 alin. 1 și alin. 2, teza a doua. De asemenea va anula Decizia Rectorului Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” nr. 101/12.10.2017 și va respinge ca nefondate celelalte pretenții.

În temeiul art. 453 c. proc. civ., va obliga pârâta la plata în favoarea reclamantului a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată la fond, respectiv onorariu avocat conform chitanței nr. 6/12.01.2018.

Va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată în recurs de către recurent.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Admite recursul declarat de recurentul (...), CNP (...), cu reședința în localitatea (...) nr. (...), județul (...), în contradictoriu cu intimata **Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”**, cu sediul în București, Aleea Privighetorilor nr. 1-3, Sector 1, împotriva sentinței nr. 1644/CA/21.12.2018 pronunțată de Tribunalul (...), pe care o casează în totalitate și rejudecând fondul:

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul (...) în contradictoriu cu pârâta Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”.

Anulează în parte Regulamentul privind activitatea profesională a studenților din Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” nr. 99825/2016 republicat prin H.S.U. nr. 111767/28.09.2017 în ceea ce privește dispozițiile cuprinse la articolele 38, 39 alin. 1 și alin. 2, teza a doua.

Anulează Decizia Rectorului Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” nr. 101/12.10.2017.

Respinge ca nefondate celelalte pretenții.

Obligă pe pârâtă la plata în favoarea reclamantului a sumei de 1500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată la fond.

Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată în recurs de către recurent.

Dispune publicarea prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Municipiului București.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 13.09.2019.

Președinte,
Roșu Dorinela

Judecător,
Văsonan Alin
aflat la seminar
profesional, semnează
Președintele de complet
Roșu Dorinela

Judecător,
Buz Adrian Daniel

Grefier,
Popovici Marius